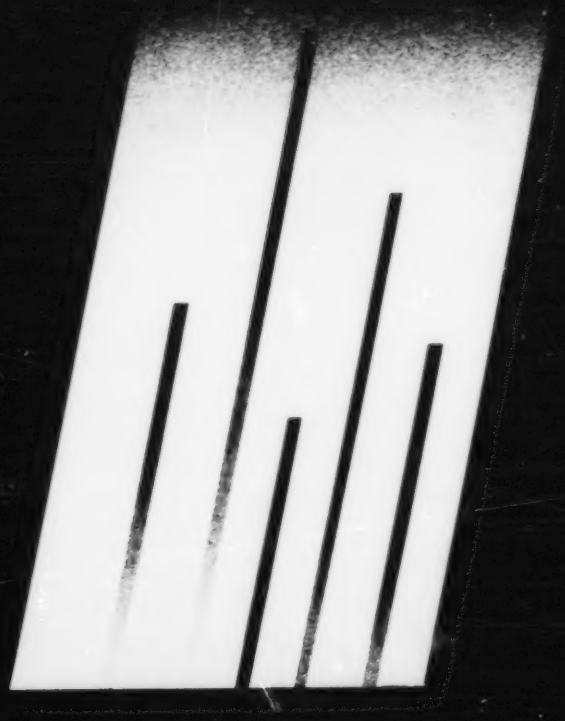
SOS
1988(8)
c.2

Department of the Secretary of State of Canada
Secrétariat d'État du Canada

Canada



91-05703/

REPORT OF THE MEETING

RESEARCH ON POST-SECONDARY EDUCATION

Toronto, May 10 and 11, 1988

AUCC october 1988

BIBLIOTHÈQUE
SECRÉTARIAT D'ÉTAT DU CANADA
NOV - 8 1990
LIBRARY
DEPARTMENT OF THE SECRETARY
OF STATE OF CANADA

Multiculturalisme et Citoyenneté Canada
Multiculturalism and Citizenship Canada

REPORT OF THE MEETING
"RESEARCH ON POSTSECONDARY EDUCATION"
MAY 10 AND 11 1988

"Il faut que la volonté imagine trop
pour réaliser assez."

Gaston Bachelard

INTRODUCTION:

Policy advisors and researchers working in the area of postsecondary education in governments and national associations, typically tend to relate primarily to decision-makers in their own bailiwick and maintain only few, often weak links with their counterparts in other constituencies. Such normal problems of communication are compounded in Canada by such factors as the constitutional division of powers between the federal and provincial governments, the existence of twelve distinct postsecondary education systems across the country, language barriers and sheer distance.

Informal lines of communication exist between federal, provincial and territorial officials working in the field of postsecondary education, especially at subordinate levels. Officials at the Department of the Secretary of State felt that it should be possible to build on existing linkages, provided the initiative was kept at the working level of research and policy officials, in order to minimize the political overtones of such an initiative. These officials reasoned that it should be possible to prepare the ground for closer and more sustained relations by providing researchers and policy advisors the opportunity to meet and share information on their current and projected research activities, as well as on their respective policy priorities and concerns.

PLANNING AND ORGANIZATION OF THE MEETING

It was with this germ of a plan that Secretary of State officials approached the Association of Universities and Colleges of Canada (AUCC) to coordinate the activity. As a result of these discussions, both parties agreed in March 1987 that the AUCC would, as a first step, consult with relevant individuals and organizations such as the Council of Ministers of Education, Canada and the Association of Community Colleges of Canada, in order to assess their interest in a meeting of federal and provincial policy and research officials. The consultation was also intended to assist in determining the format and content of the meeting which the AUCC agreed to organize, if sufficient interest was expressed.

Although the project was initiated well before the National Forum on Postsecondary Education, held in Saskatoon in October 1987, the Forum had a significant impact on this project. The good will and the spirit of collaboration that surrounded this historical event proved to be a great boost to this particular undertaking. Indeed, the extensive consultation process revealed that the proposed meeting satisfied a widely felt need to build a stronger national network of communication. In time, the Toronto meeting came to be seen as a logical outcome or extension of the Saskatoon Forum, particularly in view of the fact that the Forum had recommended that more, and more focused research on postsecondary education be supported and conducted as a matter of national priority.

The consultation conducted by the AUCC revealed that the prospective participants remained more modest with respect to the expected outcome of the meeting. The individuals consulted generally felt that the meeting should focus on the following objectives:

- offer an opportunity to exchange and share information on current and recent research and policy priorities;

- seek to extend and strengthen existing communications networks among researchers and policy advisors in the postsecondary education sector across the country; and

- create an opportunity to develop a national perspective on postsecondary education among one important group of the postsecondary education community.

After having conducted an informal consultation with some of its own members, the CMEC suggested that an inventory of recent research and policy studies on postsecondary education would provide useful background for the discussions at the meeting, as well as a useful product of the conference. Such an inventory could also assist in the eventual definition of a research agenda.

The AUCC reported to Secretary of State officials on the high level of interest expressed in the proposed meeting and endorsed the CMEC suggestion concerning the development of an inventory of research on postsecondary education. It was therefore decided to pursue the planning and organization of the meeting. The Department also agreed to defray the cost of the inventory that was to be limited to those federal and provincial departments and agencies and associations to be invited to the meeting.

Once the data collection instrument had been developed, a letter was sent in early February 1988 to all 37 government departments and agencies and private organizations invited to attend the meeting. Although a deadline of March 25, 1988 was set for the receipt of responses, the information collection phase continued until early May, by which time entries had been obtained from some 24 different groups. A bound draft copy of the Inventory of Research on Postsecondary Education was distributed to all participants at the meeting.

Concomitantly, work proceeded on the planning and organization of the meeting. In early April 1988, the 37 government departments and agencies and private organizations invited to attend the meeting were asked to name a representative to participate in the meeting scheduled for May 10 and 11 in Toronto (see Appendix A). A draft agenda was enclosed to assist in the selection of delegates. Some 29 positive responses were received.

THE MEETING

Both in the conception and the conduct of the meeting, emphasis was placed on providing ample opportunity for discussion and the exchange of views and information (see Appendix B for the meeting agenda). The chairperson of the meeting, Naomi Hersom, President of Mount St-Vincent and President of the Canadian Society for the Study of Higher Education, opened the meeting by welcoming participants and reminding them that the original intent of the meeting was precisely to provide an opportunity to share information about recent research activities and current research needs and concerns. In addition, she set the context of the meeting, referring in particular to the identification of the need for more research on postsecondary education at the National Forum and to the understanding among the Ministers that their Deputies would consider jointly a plan for postsecondary education research. Both sets of events made this meeting most timely.

Following the introduction of the participants, the morning of May 10 was devoted to presentations by Brian Segal, former chairperson of the National Forum on Postsecondary Education and by John Dennison, a member of the Faculty of Education, University of British Columbia.

Brian Segal opened his address by reminding participants that this meeting dealt with at least two of the principal conclusions emanating from the Forum: the need for a sound national data base on postsecondary education and the need for more research on postsecondary education. One of the principal achievements of the Forum was to enable Canadians from diverse walks of life to come together to discuss and exchange views on the challenges and opportunities facing postsecondary education in Canada. Through a review of issues raised at the Forum, Brian Segal sought to illustrate the scope and nature of issues requiring further investigation. Since the Forum, the need for more research on postsecondary education and for a national data base to support this enhanced research effort have been firmly established. He therefore challenged the group to consider a mechanism or structure through which a research agenda could be established, and ultimately financed and managed. "I think it's time that we in Canada found some resources to spend in a focused, planned way on studying the very sector that means so much to the future of this country. And I hope that your deliberations will not only outline an agenda for action, but establish some clear avenues through which that action can really happen."

Some kind of joint partnership, the very kind of partnership that gave birth to the National Forum, is needed to give birth to this mechanism and arrangement. Moreover, Dr. Segal emphasized the fact that a national research agenda has to allow the different jurisdictions to focus on their own priority issues and to adopt their own approaches to the study of the issues. Consequently, some clearinghouse capability for research on postsecondary education needs to be built. In addition, since current research is not easily accessible, a clearinghouse could play a crucial role in supporting the sharing of information.

John Dennison conveyed a similar message in his historical overview of research on postsecondary education in Canada. The principal leitmotif of his extensive overview was that excellent work has been conducted through the years, but this research remains largely inaccessible. According to Dr. Dennison, the sheer multiplicity of separate sources and the limited circulation of the studies constitute the major impediment to research in the field of postsecondary education.

The absence of a research communication infrastructure compounds the challenge of studying a "system" whose distinctive characteristic is its diversity, both structurally and in terms of the goals and expectations of Canada's 12 provincial and territorial systems of postsecondary education. Although this diversity leads to research that tends to be idiosyncratic, the principal value of the studies often lies in the models and methodologies that were developed. These can be adapted and replicated.

The following session was devoted to an open discussion of current concerns and interests. To launch this discussion, six (6) panelists outlined specific research activities underway in their respective organizations and issues of concern. The six panelists were:

- Thomas Butterly, Planning and Evaluation, Department of Advanced Education and Job Training, Nova Scotia;
- Benjamin Levin, Executive Director, Manitoba Universities Grants Commission, representing the Department of Education of Manitoba;
- Kathy Campbell, Director, Education, Culture and Tourism Division, Statistics Canada;
- Edward Ketchum, Manager, University Research Councils, Ministry of State for Science and Technology;
- Philip Enros, Science Advisor, Science Council of Canada;
- Guy Girard, Research Associate and coordinator of information systems, Conference of Rectors and Principals of Quebec Universities.

Despite the diversity of interests and perspectives represented at the meeting, a consensus was readily apparent relative to two major concerns:

- **the need for more analytic and descriptive studies** on postsecondary education and for a more concerted approach to national data collection to support these studies;

- **the need to develop tools and mechanisms to share and exchange information between the different parties active in the postsecondary education sector, in order to make more efficient use of the limited resources available and to facilitate the research process.**

CONVERGING RESEARCH NEEDS AND CONCERNS:

A range of specific policy issues requiring further investigation were raised during the meeting. The discussion of these issues centered on the **need to take stock, to assess past achievements and current performance and to outline the challenges and directions for the future.** Participants were asked to identify the three key issues or concerns that they felt should be addressed by a research program and these responses have been tabulated (see Appendix C) and fall into three broad categories.

i) Accessibility and the demand for postsecondary education:

Accessibility remains one of the basic policy goals in the field of postsecondary education. Current programs (e.g. student aid) and policies (tuition fees) are designed to reduce economic barriers, and thereby provide every qualified Canadian with an opportunity to attend a postsecondary institution. There appears to be widespread feeling that the time has come to assess progress in this area, in particular to:

- identify neglected client groups and their needs;
- assess the impact of current policies and programs on accessibility;
- determine the various factors affecting retention rates and increased participation rates;
- set future participation rates goals commensurate with social and economic policy objectives.

ii) Outcome and output of postsecondary education:

Until recently inputs were the primary focus of attention. The responses received and discussion during the meeting suggest the need to explore in greater detail the outcomes and outputs of postsecondary education. The following issues are among those to be studied:

- development of indicators of the linkages between PSE and economic, social and cultural development at the local, regional and national levels;
- value added studies of PSE;
- labour force outcomes;
- development of evaluation and performance indicators;
- relationship between expenditures and the quality of education.

iii) Managing the postsecondary education system and institutions:

Another set of concerns is related to the administration of the system and its institutions. The issues identified include:

- the cost effectiveness and learning outcomes of new delivery methods and mechanisms;
- the flexibility and responsiveness of PSE institutions to changing needs and circumstances;
- institutional capacity to absorb changes in the volume of activity.

In most instances, the participants indicated the need to adopt comparative approaches to the study of management-related issues.

COOPERATION:

A significant amount of research on postsecondary education is being conducted by government departments, national associations, private organizations, postsecondary education institutions, academic researchers and graduate students. However, access to this research is not uniform. While the results of academic research normally find their way into the public domain through journal articles and conference papers, there is no equivalent structure to support the dissemination of policy oriented research or mechanism to facilitate the exchange of information among researchers in the other sectors. Consequently, it is difficult for researchers and decision makers to have ready access to the full scope of studies being conducted across the range of institutional settings.

The participants stressed the need to develop tools and mechanisms to share information and expertise. The need for a clearinghouse was emphasized. In particular, the Inventory of Research on Postsecondary Education, prepared as a background document for this meeting, was seen as an extremely useful tool that could constitute a central component of a clearinghouse, requiring only a modest investment of resources. It was suggested that the scope of the Inventory should be broadened and that updating of the database be undertaken on a regular basis. In addition to a database capable of capturing the more fugitive literature in the field, participants recommended that the development of a network and periodic meetings be considered to supplement the more formal mechanism of a clearinghouse.

Such cooperative activities were deemed essential to enhance the support for decision making with respect to one of the country's most important social investments by maximizing available resources and avoiding unintentional duplication of effort.

CONCLUSION AND RECOMMENDATIONS:

The high level of interest expressed by the organizations represented at the meeting and by the sense of cooperation present throughout the conference serve to highlight the importance of the initiative supported by the Department of the Secretary of State. It would therefore appear that **the meeting has achieved its original objective of strengthening the linkages and channels of communication among one important group in the postsecondary education community.** However, the positive accomplishments of the meeting can easily be lost unless leadership is exercised. Steps must be taken to implement the principal recommendations emanating from the meeting if the momentum and the sense of common concerns and willingness to cooperate that prevailed at the Toronto meeting are to be carried forward.

The National Forum on Postsecondary Education has established the need for more research on the $10 billion enterprise that constitutes postsecondary education in Canada. One of the most striking achievements of the Toronto meeting has been to bring to the fore the remarkable convergence of research needs and concerns throughout the country. The challenge now consists in mustering our collective imagination in an attempt to ensure that the goodwill and the eagerness to achieve concrete and lasting results are not dissipated through inaction.

The AUCC is prepared to take on this challenge. As a first step in its commitment to assisting in defining a national research agenda, the AUCC has endeavoured to improve the completeness of the Inventory of Research on Postsecondary Education by accepting late submissions, as well as soliciting further input from the organizations represented at the meeting. An updated version of the Inventory is being forwarded to the Department of the Secretary of State.

Participants at the conference were also unanimous in their call for the **creation of a mechanism to support the proposed enhanced research effort and to enhance the flow of information and knowledge on our country's postsecondary education system.** It is therefore proposed that

> **a national information clearinghouse on research on postsecondary education be established, with a view to enhance the flow and exchange of information.**

To this end the AUCC has submitted to the Department of the Secretary of State a proposal that seeks to strengthen its clearinghouse function and which builds on its existing documentary resources. Some of the key players in the postsecondary education community have responded quite positively to our preliminary discussion of our plans.

The Toronto meeting has shown that there exists a will and a need to exchange information among policy advisors and researchers working in the area of postsecondary education in governments and national associations. More specifically, participants appeared to **support the establishment of a network as an additional mechanism of enhancing the flow and exchange of information.** It is therefore proposed that

> **a network of policy advisors and researchers working in the field of postsecondary education be organized as a complementary means of enhancing the flow of information and the cooperation among interested parties.**

Such a network could be an integral part of a national information clearinghouse and could be sustained by periodical face-to-face meetings such as the one held in Toronto. The experience gained from the Toronto meeting suggests that thought should be given to organizing such meetings around specific themes.

Research, Policy and Planning
AUCC
October 1988

APPENDIX A

LIST OF PARTICIPANTS
AT THE MEETING ON
"RESEARCH ON POSTSECONDARY EDUCATION"
MAY 10 AND 11, 1988

Dr. Roger Burke
Deputy Minister
Department of Education
P.O. Box 2000
Charlottetown, Prince Edward Island
C1A 7N8

Dr. Peter Butler
Senior Policy Advisor to the
Chairman of the Nova Scotia
Council on Higher Education
Department of Advanced Education
and Job Training
1701 Hollis Street, 5th Floor
Halifax, Nova Scotia
B3J 3B7

Dr. Asefa Gabregiorgis
Research Manager
Research and Information Support
Alberta Advanced Education
Devonian Building
11160 Jasper Avenue
Edmonton, Alberta
T5K 0L3

Ms. Donna Krawetz
Acting Executive Director
Planning and Information Services
Saskatchewan Education
2220 College Avenue
Regina, Saskatchewan
S4P 3V3

Dr. Gerry McIntyre
Manager, Program and Policy
Development Unit
Ontario Ministry of Colleges and
Universities
9th Floor, Mowat Block
900 Bay Street
Toronto, Ontario
M7A 1L2

Dr. Jack Newberry
Director, Programs Division
Ministry of Advanced Education and
Job Training
102 Parliament Buildings
Victoria, British Columbia
V8V 1X4

Mr. W.H. Stapleton
Arctic College
Box 1769
Yellowknife, Northwest Territories
X1A 2P3

Mr. Wilfrid Savoie
Director, Planning
Department of Advanced Education
and Training
P.O. Box 6000
Fredericton, New Brunswick
E3B 5H1

Mr. Nigel Chippindale
Director, Policy Analysis
Education Support
Secretary of State
Ottawa, Ontario
K1A 0M5

Mr. Edward DesRosiers
Director of Research
Council of Ontario Universities
130 St. George Street, Suite 8039
Toronto, Ontario
M5S 2T4

Mr. Doug Giddings
Chief, Occupational Studies and
Program Linkage Unit
Employment and Immigration, Canada
140 Promenade du Portage
Hull, Quebec
K1A 0J9

Ms. Louise Grady
Maritime Provinces Higher Education
Commission
450 King's Place
P.O. Box 6000
Fredericton, New Brunswick
E3B 5H1

Mr. Gilles Jasmin
Educational Statistics Analysis
Secretary of State
Ottawa, Ontario
K1A 0M5

Mr. Alan Fox
Senior Policy Analyst
Social Sciences and Humanities
Research Council
255 Albert Street
Ottawa, Ontario
K1P 6G4

Dr. Sheryl Bond
Director
Office of Higher Education Manager
The University of Manitoba
624-181 Freedman Crescent
Winnipeg, Manitoba
R3T 2N2

Mr. Robert Gervais
Principal
Northern Institute of Technology
P.O. Box 3003
Prince Albert, Saskatchewan
S6V 6G1

Ms. Nicole D'Avignon
Program Development National
Services
Association of Canadian Community
Colleges
110 Eglinton Avenue, West
Toronto, Ontario
M4R 1A3

Mr. Colin Stewart
Canadian Bureau for International Education
85 Albert Street, 14th Floor
Ottawa, Ontario
K1P 6A4

Ms. Catharina Jager
Canadian Organization of Part-time University Students
21 Oxford Street
Hamilton, Ontario
L8R 2W9

Dr. John Thompson
Department of Mathematics and Statistics
University of New Brunswick
Tilley Hall, Room 418
Fredericton, New Brunswick
E3B 5A3

Dr. John R. Keyston
Executive Director
Association of Atlantic Universities
300-1668 Barrington Street
Halifax, Nova Scotia
B3J 2A2

Dr. Benjamin Levin
Executive Director
Manitoba Universities Grants Commission
1550-155 Carleton Street
Winnipeg, Manitoba
R3C 3H8

Mr. George Molloy
Director
Research and Development
Council of Ministers of Education, Canada
5-200, 252 Bloor Street, West
Toronto, Ontario
M5S 1V5

Mr. Thomas Butterly
Economist
Planning and Evaluation
Department of Advanced Education and Job Training
1701 Hollis Street
Halifax, Nova Scotia
B3J 3B7

Ms. Natalie Sorensen
St. Lawrence College
Kingston Campus
King and Portsmouth Avenue
Room D243
Kingston, Ontario
K7L 5A6

Ms. Kathy Campbell
Director, Education, Culture and Tourism Division
Statistics Canada
Tunney's Pasture
Ottawa, Ontario
K1A 0T6

Mr. Paul Stenton
Senior Research Officer
Ontario Council on University Affairs
700 Bay Street, 7th Floor
Toronto, Ontario
M5G 1Z6

Dr. Edward Ketchum
Manager, University Research Policy and Coordination
Ministry of State for Science and Technology
Ottawa, Ontario
K1A 1A1

Dr. Philip Enros
Science Advisor
Science Council of Canada
100 Metcalfe Street
Ottawa, Ontario
K1P 5M1

M. Bernard Audet
Conseil supérieur de l'éducation
2050, boul. St-Cyrille ouest
4e étage
Ste-Foy (Quebec)
G1V 2K8

M. Guy Girard
Chargé de recherche
Coordonnateur des systèmes
d'information
Conférence des recteurs et des
principaux des universités du
Québec
300, rue Léo-Parizeau, suite 1200
Montréal (Québec)
H2W 2N1

APPENDIX B

A G E N D A

RESEARCH ON POSTSECONDARY EDUCATION MEETING

May 10 and 11, 1988

Plaza Room
Park Plaza Hotel
Toronto, Ontario

Tuesday, May 10th

8:00 am to 9:00 am	Continental breakfast and registration in the Plaza Room
9:00 am	Welcome and opening remarks Naomi Hersom, Chairperson
9:30 am	Research on Postsecondary Education Brian Segal
10:00 am	Break
10:30	Historical Overview of Postsecondary Education Research, John Dennison, followed by an open discussion
Noon	Lunch served in the Avenue Room
1:30 pm	Panelists representing the federal, and provincial governments, and educational organizations will open discussion session by outlining current research issues and specific activities of their organizations
3:00 pm	Break
3:30	Continuing discussion of current research concerns and activities
5:00 to 6:00 pm	Reception in the Plaza Room
	Evening free

Wednesday, May 11th

8:00 am to 9:00 am	Continental breakfast in the Plaza Room
9:00 am to noon	Review of the inventory followed by an open discussion and summary comments

APPENDIX "C"

PRIORITY RESEARCH AND POLICY ISSUES IDENTIFIED BY THE DELEGATES TO THE RESEARCH ON POSTSECONDARY EDUCATION MEETING MAY 10 AND 11, 1988

ACCESSIBILITY AND PARTICIPATION RATES

Accessibility to PSE: assessing achievements, impact of delivery methods, impact of government policies (e.g. tuition fees).

Accessibility to higher education: appropriate levels and factors affecting demand.

How to make PSE more accessible to under-represented groups?

What impacts do increases in tuition fees have on access to and participation rates in university education?

What level of PSE participation is appropriate to the achievement of our social and economic goals?

Determinants of enrolment rates and the university/college-work transition.

Measurements of school retention (especially between secondary and postsecondary levels and graduation rates and studies (longitudinal and time series) of factors influencing variations in retention among social groups and regions.

Determinants of retention between secondary and postsecondary levels.

COLLEGES AND INSTITUTES

What kinds of general education are needed in community college programs and how can they best be integrated with career education?

What are the most effective delivery strategies for college teaching and learning?

What are the new client groups of community colleges which have not yet been adequately served and how can we best meet their needs?

The non-formal and non-traditional field of education in colleges/institutes.

Socio-economic impact of colleges/institutes on their community.

DELIVERY METHODS AND MECHANISMS

Comparison of the effectiveness of high-tech delivery methods relative to the more traditional - both cost effectiveness and in terms of learning outcomes.

What is the profile of the PSE student population of the future and what implications does this have for the delivery mechanisms and methods?

Determining the clientele for open learning and the nature of the learning experience compared to traditional learning.

INTERNATIONAL COMPARISONS

International comparisons, especially participation, labour market outcomes and level of schooling in the general population.

MANAGING PSE INSTITUTIONS AND THE PSE SYSTEM

What education/training investment is being made by the private sector in Canada? And what is the significance of this for PSE?

What factors affect institutional capacity to absorb changes in volume of activity (e.g. teaching, research, community service)?

Assessing the capacity of institutions.

What is the relationship between levels of educational expenditure and educational quality?

Ways of (re)organizing PSE (courses, instruction, admissions, etc.) so as to provide better service to a more diverse group of clients.

Relationships between quality and expenditures.

Relationships between levels of expenditure and quality (e.g. scholarships, employment, etc).

Effect of the aging faculty on research and teaching activities in universities.

Effect of staff tenure on the cost of PSE.

How do Canadian university/college faculty spend their time (e.g. types of functions and distribution of time among them)?

Managing the PSE system: organization and funding; adaptiveness; accountability.

Direct survey of costs of university research, including indirect/overhead costs, by discipline.

Evaluation of the various types of research funding programs.

Providing greater and more stable funding to universities.

STUDENTS

What are the costs/benefits (measured and perceived) of having international students in Canada?

What happens to international students when they go home? What benefits do they provide for Canadian trade links, for example?

Does the national student aid program really serve the needs of those who need financial assistance the most?

What is the feasibility of a national program of training allowances for trade and technical students?

Who are the part-time students and what are their needs?

Definition, numbers of a "part-time student".

Inequities between full-time and part-time students (e.g. financial, course availability, accessibility).

Part-time student in the college/institute system.

What happens to students after they leave PSE institutions?

RESULTS AND OUTCOMES

The relationship between PSE and economic development.

What are the key indicators of the linkage between PSE activity and economic development?

Private vs social rates of return to higher education and research.

Input-output studies of teaching at the postsecondary level (e.g. value added studies), with a view to improve the effectiveness and relevance of the methods and contents of teaching.

PSE and societal goals: relationship with economic development; community service; labour market.

Determining the economic, social and cultural impact of universities on their surrounding communities and regions.

Levels of output and value added of PSE.

What is the nature of the contribution of PSE to social and economic development?

Analysis of the outcome of PSE in terms of employment.

TOOLS AND RESOURCES

Have CMEC fund an on-line data base on current research in the field of education.

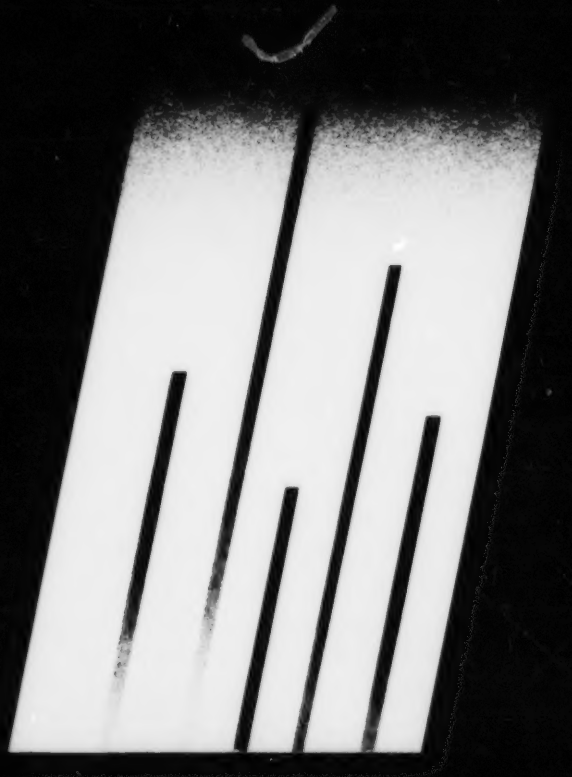
Request that Statistics Canada make comparisons between survey results for Canada and similar surveys in other OECD countries.

Have CMEC develop an inventory of research on PSE.

Evaluate existing research and data on PSE.

Establish a research funding program on PSE.

Secrétariat d'État du Canada
Department of the Secretary of State of Canada



RAPPORT DE LA RÉUNION

RECHERCHE SUR L'ENSEIGNEMENT POSTSECONDAIRE

Toronto, 10 et 11 mai 1988

AUCC octobre 1988

RAPPORT DE LA REUNION
"RECHERCHE SUR L'ENSEIGNEMENT POSTSECONDAIRE"
LES 10 ET 11 MAI 1988

"Il faut que la volonté imagine trop
pour réaliser assez."

Gaston Bachelard

INTRODUCTION

Les conseillers en politiques et les chercheurs qui travaillent dans le domaine de l'enseignement postsecondaire (EPS) aux gouvernements et dans les associations nationales ont habituellement tendance à établir des rapports principalement avec les décideurs dans leur propre milieu et n'entretiennent que peu de rapports et souvent faibles, avec leurs homologues d'autres milieux. A de tels problèmes normaux de communication s'ajoutent, au Canada, des facteurs tels que la répartition constitutionnelle des pouvoirs entre les gouvernements fédéral et provinciaux, l'existence de douze systèmes distincts d'enseignement postsecondaire, les barrières linguistiques et la distance purement et simplement.

Des lignes informelles de communication existent entre les fonctionnaires fédéraux, provinciaux et territoriaux oeuvrant dans le domaine de l'enseignement postsecondaire, particulièrement aux niveaux subalternes. Les cadres supérieurs du Secrétariat d'Etat ont jugé qu'il devrait être possible de tirer parti des liens qui existent déjà, à la condition que l'initiative demeure au niveau des agents directement responsables de la recherche et des politiques, pour faire en sorte qu'une telle initiative soit le moins possible teintée de politique. Ces officiels estimaient qu'il devrait être possible de préparer le terrain en vue de relations plus étroites et plus soutenues, en fournissant aux chercheurs et aux conseillers en politique l'occasion de se réunir et de partager des renseignements concernant les travaux de recherche en cours, ainsi que leurs priorités et leurs préoccupations respectives en matière de politiques.

PLANIFICATION ET ORGANISATION DE LA REUNION

Ce fut avec cet embryon de plan que les fonctionnaires du Secrétariat d'Etat ont demandé à l'Association des Universités et Collèges du Canada (AUCC) de coordonner le projet. Par suite de ces entretiens, les deux parties ont convenu, en mars 1987, que l'AUCC consulterait, en premier lieu, les personnes et les organisations compétentes en la matière, par exemple le Conseil des ministres de l'Education (Canada), et l'Association des collèges communautaires du Canada, afin de voir si l'on serait intéressé à assister à une réunion de fonctionnaires fédéraux et provinciaux chargés des politiques et de la recherche. Cette consultation servirait également à déterminer le caractère et la matière de la réunion que l'AUCC avait convenu d'organiser, à condition que l'intérêt manifesté à cet égard ait été jugé suffisant.

Bien que le projet ait été conçu bien avant le Colloque national sur l'enseignement postsecondaire, tenu à Saskatoon en octobre 1987, ce dernier a eu des répercussions importantes sur ce projet. La bonne volonté et l'esprit de collaboration qui ont marqué cet événement historique ont donné une solide impulsion à cette entreprise particulière. En effet, la consultation a révélé que la réunion projetée répondait à un besoin d'établissement d'un réseau national de communication plus solide. Avec le temps, on en est venu à considérer la réunion de Toronto comme l'aboutissement logique ou le prolongement du Colloque de Saskatoon, particulièrement du fait que le Colloque avait recommandé l'établissement d'un programme de recherche sur l'enseignement postsecondaire sur le plan national.

La consultation menée par l'AUCC a révélé que les participants éventuels demeuraient plus modestes en ce qui concerne les résultats attendus de la réunion. Les personnes consultées étaient généralement d'avis qu'on devrait faire converger la réunion sur les objectifs ci-après:

- offrir une occasion d'échange et de partage de renseignements sur les priorités actuelles et sur les activités en cours;

- tenter d'élargir et de renforcer les réseaux actuels de communication entre les chercheurs et les conseillers en politiques dans le secteur de l'enseignement postsecondaire, d'un bout à l'autre du pays; et

- créer une occasion de mettre au point une perspective nationale en matière d'enseignement postsecondaire dans un groupe important de la communauté de l'enseignement postsecondaire.

De plus, après avoir procédé à une consultation informelle de certains de ses propres membres, le CME(C) a donné à entendre qu'un inventaire des recherches et des études récentes de politiques concernant l'enseignement postsecondaire pourrait servir de document de référence pour les discussions à la réunion, tout en étant un produit utile de l'initiative projetée. Un tel inventaire pourrait en outre faciliter la définition éventuelle d'un programme de recherche.

L'AUCC a fait rapport au Secrétariat d'Etat du degré élevé d'intérêt manifesté à l'égard de la réunion projetée et a appuyé la proposition du CME(C) concernant la mise au point d'un inventaire de la recherche sur l'enseignement postsecondaire. On a donc décidé de poursuivre le travail de planification et d'organisation de la réunion. Le ministère a convenu en outre d'acquitter le coût de l'inventaire qui se limiterait aux ministères et organismes fédéraux et provinciaux ainsi qu'aux organisations du secteur privé sans but lucratif invitées à la réunion.

Une fois mis au point l'instrument voulu pour le rassemblement des données, une lettre a été adressée, au début de février 1988, aux 37 ministères et organismes gouvernementaux et organisations du secteur privé invités à assister à la réunion. Bien qu'une date limite pour la réception des réponses ait été fixée au 25 mars 1988, la phase de la collecte des renseignements a duré jusqu'au début de mai alors que des réponses avaient été reçues de quelque 24 groupes différents. Un exemplaire relié de l'avant-projet de l'Inventaire des recherches sur l'enseignement postsecondaire a été distribué à tous les participants à la réunion.

En même temps, le travail de planification et d'organisation de la réunion se poursuivait. Au début d'avril 1988, les 37 ministères et organismes gouvernementaux et organisations du secteur privé invités à assister à la réunion ont été priés de désigner un représentant qui participerait à la réunion prévue pour les 10 et 11 mai, à Toronto. Un projet d'ordre du jour était joint pour faciliter le choix des délégués. Environ 29 réponses positives ont été reçues (voir Appendice A).

LA REUNION

Tant au niveau de la planification de la réunion que de son déroulement (voir Appendice B pour l'Ordre du jour de la réunion) les organisateurs ont privilégié les discussions et l'échange de vues et de renseignements entre les participants. La présidente de la réunion, M^me^ Naomi Hersom, rectrice de la Mount St-Vincent University et présidente de l'Association canadienne pour l'étude de l'enseignement supérieur, a ouvert la réunion en souhaitant la bienvenue aux participants et en leur rappelant que l'intention première de la réunion était précisément de fournir une occasion de partager des renseignements sur les travaux récents de recherche et sur les besoins et les préoccupations de l'heure en matière de recherche. En outre, M^me^ Naomi Hersom a établi le contexte de la réunion en mentionnant, tout particulièrement, l'identification du besoin de plus amples recherches sur l'enseignement postsecondaire à l'occasion du Colloque national et l'entente, au niveau des ministres, voulant que leurs sous-ministres étudient ensemble un plan pour la recherche sur l'enseignement postsecondaire. Les deux initiatives ont témoigné de l'à-propos de cette réunion.

A la suite de la présentation des participants, la matinée du 10 mai a été consacrée à des communications par MM. Brian Segal, ci-devant président du Colloque national sur l'enseignement postsecondaire, et John Dennison de la Faculté d'éducation à l'University of British Columbia.

M. Brian Segal a d'abord rappelé aux participants que la réunion touchait à deux des principales conclusions qui ont découlé du Colloque: le besoin d'une solide base nationale de données concernant l'enseignement postsecondaire et la nécessité d'intensifier l'effort de recherche sur l'enseignement postsecondaire. Une des principales réalisations du Colloque a été de fournir un forum dans lequel des Canadiens et Canadiennes de divers milieux ont pu discuter et échanger des avis concernant les défis et les possibilités devant lesquels se trouve l'enseignement postsecondaire au Canada. En passant en revue les questions soulevées à l'occasion du Colloque, M. Brian Segal a tenté d'illustrer l'envergure et la nature des questions qu'il faudra examiner plus à fond. Depuis le Colloque, le besoin d'accroître la recherche sur l'enseignement postsecondaire et le besoin d'une base nationale de données à l'appui des efforts accrus au chapitre de la recherche ont été fermement établis. Il a donc recommandé au groupe de songer à une structure ou à un mécanisme qui permette d'établir un programme de recherche et d'en venir éventuellement à le financer et à l'administrer. Je crois, dit-il, que le temps est venu pour le Canada de trouver des ressources à affecter, de façon planifiée, à l'étude du secteur même qui revêt une importance fondamentale pour l'avenir de notre pays. J'espère donc que vos délibérations ne se borneront pas à tracer un programme d'action mais qu'elles établiront certaines avenues claires qui favoriseront effectivement la réalisation d'une oeuvre de ce genre.

Une union des efforts, du type qui est à l'origine du Colloque national, doit favoriser l'établissement de ce mécanisme et de cet arrangement. En outre, M. Segal a souligné le fait qu'un programme national de recherche doit être conçu de façon à permettre aux diverses administrations de concentrer leurs efforts sur leurs propres questions prioritaires et d'adopter leurs propres façons d'aborder l'étude des questions. En conséquence, il faut développer un centre d'information sur la recherche en enseignement postsecondaire. En outre, étant donné que la recherche actuelle n'est pas facilement accessible, ce centre peut jouer un rôle extrêmement important en favorisant le partage de l'information.

M. John Dennison a transmis un message du même genre dans son aperçu historique de la recherche sur l'enseignement postsecondaire au Canada. Son exposé a consisté principalement à expliquer qu'un excellent travail a été accompli au cours des années, mais que cette recherche demeure en grande partie inaccessible. D'après M. John Dennison, la multiplicité même de sources distinctes et la diffusion limitée des études constituent le principal obstacle à la recherche dans le domaine de l'enseignement postsecondaire.

Le problème de l'accès aux travaux s'ajoute au défi que présente l'étude d'un "système" dont la caractéristique distinctive réside dans sa diversité, tant du point de vue structurel que par rapport aux objectifs et attentes des douze systèmes provinciaux et territoriaux d'enseignement postsecondaire au Canada. Cette diversité mène à des recherches qui tendent à être idiosyncratiques. En conséquence, la principale valeur des études se trouve le plus souvent dans les modèles et les méthodologies qui ont été développés et peuvent être adaptés et reproduits.

La séance suivante a été consacrée à une discussion libre des préoccupations et intérêts courants. Pour lancer cette discussion, six (6) participants ont exposé brièvement leurs préoccupations actuelles et les travaux de recherche en cours dans leurs organisations respectives. Ces six experts étaient:

- M. Thomas Butterly, Planification et Evaluation, ministère de l'Enseignement supérieur et de la Formation à l'emploi, Nouvelle-Ecosse;

- M. Benjamin Levin, Directeur administratif, Commission des subventions aux universités du Manitoba, représentant le ministère de l'Education du Manitoba;

- M^me^ Kathy Campbell, Directrice, Division des statistiques de l'éducation, de la culture et du tourisme, Statistique Canada;

- M. Edward Ketchum, Gérant, Conseils de recherche et universités, ministère d'Etat aux Sciences et à la Technologie;

- M. Philip Enros, Conseiller scientifique, Conseil des sciences du Canada;

- M. Guy Girard, Associé en recherche et Coordonnateur des sytèmes d'information, Conférence des recteurs et des principaux des universités du Québec.

Malgré la diversité des perspectives et des intérêts dont on a fait état à la réunion, un consensus n'a pas tardé à se manifester relativement à deux préoccupations importantes:

- le besoin d'un plus grand nombre d'études, tant analytiques que descriptives, portant sur l'enseignement postsecondaire, de même que la nécessité d'une concertation accrue sur la façon d'aborder la question de la collecte de données nationales à l'appui des études en question;

- le besoin de mise au point d'instruments et de mécanismes pour le partage et l'échange de renseignements entre les divers intervenants du secteur de l'enseignement postsecondaire, afin d'assurer une utilisation plus efficace des ressources limitées disponibles et pour faciliter le processus de la recherche.

PREOCCUPATIONS ET BESOINS CONVERGENTS

Toute une gamme de questions particulières relatives aux politiques et nécessitant une étude plus approfondie a été soulevée au cours de la réunion. La discussion de ces questions s'est concentrée sur le besoin de faire le point inventaire et de procéder à une évaluation des réalisations passées et du rendement actuel, ainsi qu'à un survol des défis et des orientations futurs. Les participants ont été invités de soumettre les trois questions ou préoccupations principales qui, à leur avis, devraient faire l'objet des recherches approfondies. Les réponses ont été compilées (voir Appendice C) et tombent dans trois grandes catégories:

(i) Accessibilité à l'enseignement postsecondaire

L'accessibilité demeure l'un des objectifs fondamentaux au titre des politiques publiques dans le domaine de l'enseignement postsecondaire. Les programmes actuels (par exemple l'aide aux étudiants) et les politiques (droits de scolarité) visent à réduire les barrières économiques à l'enseignement postsecondaire et, ce faisant, à assurer à chaque Canadien possédant les qualités requises l'occasion de bénéficier d'une formation collégiale ou universitaire. Il semble exister une impression fort répandue voulant que le temps soit venu de mesurer les progrès accomplis dans ce domaine, particulièrement en ce qui concerne:

- l'identification des clientèles négligées et de leurs besoins;
- l'évaluation des répercussions des politiques et des programmes actuels sur l'accessibilité;
- l'identification des divers facteurs influant sur les taux de poursuite des études et sur les taux accrus de participation;
- la fixation d'objectifs en matière de taux de participation, objectifs qui sont à la mesure des objectifs sociaux et économiques poursuivis par les gouvernements.

(ii) Résultats et réalisations de l'enseignement postsecondaire

Jusqu'à dernièrement, les recherches ont porté principalement sur les ressources mises à la disposition des institutions. Les réponses reçues et la discussion qui s'est déroulée au cours de la réunion donnent à entendre qu'il existe un besoin d'explorer plus à fond les résultats et réalisations de l'enseignement postsecondaire. Entre autres questions à étudier il y a lieu de mentionner celles-ci:

- l'établissement d'indicateurs des liens entre l'enseignement postsecondaire et le développement économique, social et culturel sur les plans local, régional et national;
- les études de la "valeur ajoutée" de l'enseignement postsecondaire;
- la performance des diplômés sur le marché du travail;
- l'établissement d'indicateurs de l'évaluation et du rendement;
- les rapports entre les dépenses au titre de l'enseignement postsecondaire et la qualité de l'éducation.

(iii) Gestion des systèmes et des établissements d'enseignement postsecondaire

Un autre groupe de préoccupations tient à l'administration des systèmes et des établissements d'enseignement postsecondaire. Parmi les questions déterminées, il y a lieu de mentionner:

- l'efficacité et l'efficience des méthodes et des mécanismes nouveaux d'enseignement;
- la souplesse et la sensibilité des établissements d'enseignement postsecondaire aux circonstances et aux besoins changeants;
- la capacité des établissements d'absorber les changements dans le volume d'activité.

Dans la plupart des cas, les participants ont fait état de la nécessité d'adopter des approches comparées à l'étude de ces questions. Plus précisément, les participants ont souligné l'opportunité de procéder à des comparaisons internationales.

COOPERATION

Il se fait un fort volume de recherche sur l'enseignement postsecondaire dans les gouvernements, les associations nationales, les organisations privées, les établissements d'enseignement postsecondaire, par les chercheurs universitaires et les étudiants de 2e et 3e cycles. Toutefois, l'accès à ces travaux n'est pas uniforme. Alors que la recherche universitaire bénéficie d'un réseau de communication de la recherche (e.g. revues savantes, actes de colloques, etc.), il n'existe pas de structure équivalente pour appuyer la diffusion de la recherche effectuée dans les autres secteurs, non plus que des mécanismes pour faciliter l'échange de renseignements avec les chercheurs des autres secteurs. En conséquence, il est difficile aux chercheurs et aux décideurs d'avoir facilement accès aux études complètes qui se font dans les divers milieux institutionnels.

Les participants ont insisté sur le besoin de mettre au point des instruments et des mécanismes pour le partage des renseignements et des connaissances. On a souligné le besoin d'un centre d'information sur la recherche en enseignement postsecondaire. Plus particulièrement, l'Inventaire de la recherche sur l'enseignement postsecondaire, établi à titre de document de base en prévision de la présente réunion, a été perçu comme un outil extrêmement utile qui pourrait constituer un élément principal d'un centre d'information, n'exigeant qu'une modeste affectation de ressources. On a donné à entendre que le cadre de l'Inventaire devrait être élargi de façon à englober la recherche institutionnelle et que la mise à jour de la base de données devrait se faire à intervalles réguliers. En plus d'une base de données capable de saisir la littérature plus éphémère dans le domaine, les participants ont recommandé qu'on songe à l'établissement d'un réseau et à l'organisation de réunions périodiques à titre de complément au mécanisme plus formel d'un centre d'information.

De telles activités entreprises en collaboration ont été jugées essentielles pour accroître l'appui à la prise des décisions en ce qui concerne un des placements sociaux les plus importants au pays en exploitant au maximum les ressources disponibles et en évitant tout double emploi des efforts.

CONCLUSIONS ET RECOMMANDATIONS

Le vif intérêt témoigné par les organisations représentées à la réunion, de même que le sens de la coopération manifesté tout au long de la conférence contribuent à la mise en lumière de l'importance de l'initiative qui a bénéficié de l'appui du Secrétariat d'État. Il semblerait donc que la réunion ait atteint son but initial, à savoir le renforcement des liens et des voies de communication au sein d'un groupe important de la communauté de l'enseignement postsecondaire. Cependant, les réalisations concrètes de la réunion pourraient facilement se perdre à défaut de leadership. Il faut prendre des mesures pour donner suite aux principales conclusions qui découlent de la réunion, si l'on veut que se poursuivent l'élan et le sentiment des intérêts communs de même que la volonté de coopérer qui ont marqué la réunion à Toronto.

Le Colloque national sur l'enseignement postsecondaire a fait voir la nécessité de plus amples travaux de recherche sur l'entreprise de $10 milliards que représente le monde de l'enseignement postsecondaire au Canada. Une des réalisations les plus frappantes de la réunion de Toronto a consisté à mettre en évidence la convergence remarquable des besoins et des intérêts en matière de recherche par tout le pays. La tâche qui nous incombe consiste maintenant à mettre nos idées en commun pour tenter de faire en sorte que le bon vouloir et le désir ardent d'en arriver à des résultats concrets et durables ne soient pas dissipés à cause de l'inaction.

L'AUCC est disposée à relever le défi. Comme premier pas dans son engagement à participer à la définition d'un programme national de recherche, l'AUCC s'est efforcée de rendre plus complet l'Inventaire de la recherche sur l'enseignement postsecondaire, en acceptant les travaux présentés en retard et en sollicitant d'autres contributions auprès des organisations représentées à la réunion. Une version à jour de l'Inventaire est transmise au Secrétariat d'État.

Les participants à la conférence ont également été unanimes à reconnaître le besoin de mettre au point des mécanismes pour favoriser le partage et la circulation des renseignements et des connaissances. Il est donc recommandé que:

> un centre national d'échange de renseignements sur la recherche concernant l'enseignement postsecondaire soit établi, dans l'intention d'accroître la diffusion et l'échange de reseignements;

C'est dans cette optique que l'AUCC a présenté au Secrétariat d'Etat une proposition de renforcement de sa fonction de centre d'échange de renseignements à partir des ressources documentaires dont elle dispose présentement. Certains intervenants-clé de la communauté de l'enseignement postsecondaire ont réagi très positivement à notre discussion préliminaire de nos plans.

La réunion de Toronto a prouvé qu'il existe une volonté et un besoin d'échanger des renseignements chez les conseillers en politiques et chez les chercheurs travaillant dans le domaine de l'enseignement postsecondaire aux gouvernements et dans les associations nationales. Plus précisément, les participants ont semblé appuyer l'établissement d'un réseau à titre de mécanisme supplémentaire pour accroître la diffusion et l'échange des renseignements. Il est donc recommandé que:

> un réseau de conseillers en politiques et de chercheurs travaillant dans le domaine de l'enseignement postsecondaire soit organisé à titre de mécanisme complémentaire pour accroître la diffusion des renseignements ainsi que la coopération entre les parties en cause.

Un tel réseau pourrait être une partie intégrante d'un centre national d'échange de reseignements et il pourrait être soutenu au moyen de réunions périodiques en tête à tête comme celle qui a été tenue à Toronto. L'expérience acquise à la réunion de Toronto donne à entendre qu'il y aurait lieu de songer à organiser des réunions de ce genre sur des thèmes donnés.

Recherche, politique et planification
AUCC
Octobre 1988

APPENDICE A

LISTE DES PARTICIPANTS
A LA REUNION SUR LA
RECHERCHE EN ENSEIGNEMENT POSTSECONDAIRE
LES 10 ET 11 MAI, 1988

Dr. Roger Burke
Deputy Minister
Department of Education
P.O. Box 2000
Charlottetown, Prince Edward Island
C1A 7N8

Dr. Peter Butler
Senior Policy Advisor to the
Chairman of the Nova Scotia
Council on Higher Education
Department of Advanced Education
and Job Training
1701 Hollis Street, 5th Floor
Halifax, Nova Scotia
B3J 3B7

Dr. Asefa Gabregiorgis
Research Manager
Research and Information Support
Alberta Advanced Education
Devonian Building
11160 Jasper Avenue
Edmonton, Alberta
T5K 0L3

Ms. Donna Krawetz
Acting Executive Director
Planning and Information Services
Saskatchewan Education
2220 College Avenue
Regina, Saskatchewan
S4P 3V3

Dr. Gerry McIntyre
Manager, Program and Policy
Development Unit
Ontario Ministry of Colleges and
Universities
9th Floor, Mowat Block
900 Bay Street
Toronto, Ontario
M7A 1L2

Dr. Jack Newberry
Director, Programs Division
Ministry of Advanced Education and
Job Training
102 Parliament Buildings
Victoria, British Columbia
V8V 1X4

Mr. W.H. Stapleton
Arctic College
Box 1769
Yellowknife, Northwest Territories
X1A 2P3

Mr. Wilfrid Savoie
Director, Planning
Department of Advanced Education
and Training
P.O. Box 6000
Fredericton, New Brunswick
E3B 5H1

Mr. Nigel Chippindale
Director, Policy Analysis
Education Support
Secretary of State
Ottawa, Ontario
K1A 0M5

Mr. Edward DesRosiers
Director of Research
Council of Ontario Universities
130 St. George Street, Suite 8039
Toronto, Ontario
M5S 2T4

Mr. Doug Giddings
Chief, Occupational Studies and
Program Linkage Unit
Employment and Immigration, Canada
140 Promenade du Portage
Hull, Quebec
K1A 0J9

Ms. Louise Grady
Maritime Provinces Higher Education
Commission
450 King's Place
P.O. Box 6000
Fredericton, New Brunswick
E3B 5H1

Mr. Gilles Jasmin
Educational Statistics Analysis
Secretary of State
Ottawa, Ontario
K1A 0M5

Mr. Alan Fox
Senior Policy Analyst
Social Sciences and Humanities
Research Council
255 Albert Street
Ottawa, Ontario
K1P 6G4

Dr. Sheryl Bond
Director
Office of Higher Education Manager
The University of Manitoba
624-181 Freedman Crescent
Winnipeg, Manitoba
R3T 2N2

Mr. Robert Gervais
Principal
Northern Institute of Technology
P.O. Box 3003
Prince Albert, Saskatchewan
S6V 6G1

Ms. Nicole D'Avignon
Program Development National
Services
Association of Canadian Community
Colleges
110 Eglinton Avenue, West
Toronto, Ontario
M4R 1A3

Mr. Colin Stewart
Canadian Bureau for International Education
85 Albert Street, 14th Floor
Ottawa, Ontario
K1P 6A4

Ms. Catharina Jager
Canadian Organization of Part-time University Students
21 Oxford Street
Hamilton, Ontario
L8R 2W9

Dr. John Thompson
Department of Mathematics and Statistics
University of New Brunswick
Tilley Hall, Room 418
Fredericton, New Brunswick
E3B 5A3

Dr. John R. Keyston
Executive Director
Association of Atlantic Universities
300-1668 Barrington Street
Halifax, Nova Scotia
B3J 2A2

Dr. Benjamin Levin
Executive Director
Manitoba Universities Grants Commission
1550-155 Carleton Street
Winnipeg, Manitoba
R3C 3H8

Mr. George Molloy
Director
Research and Development
Council of Ministers of Education, Canada
5-200, 252 Bloor Street, West
Toronto, Ontario
M5S 1V5

Mr. Thomas Butterly
Economist
Planning and Evaluation
Department of Advanced Education and Job Training
1701 Hollis Street
Halifax, Nova Scotia
B3J 3B7

Ms. Natalie Sorensen
St. Lawrence College
Kingston Campus
King and Portsmouth Avenue
Room D243
Kingston, Ontario
K7L 5A6

Ms. Kathy Campbell
Director, Education, Culture and Tourism Division
Statistics Canada
Tunney's Pasture
Ottawa, Ontario
K1A 0T6

Mr. Paul Stenton
Senior Research Officer
Ontario Council on University Affairs
700 Bay Street, 7th Floor
Toronto, Ontario
M5G 1Z6

Dr. Edward Ketchum
Manager, University Research Policy and Coordination
Ministry of State for Science and Technology
Ottawa, Ontario
K1A 1A1

Dr. Philip Enros
Science Advisor
Science Council of Canada
100 Metcalfe Street
Ottawa, Ontario
K1P 5M1

M. Bernard Audet
Conseil supérieur de l'éducation
2050, boul. St-Cyrille ouest
4e étage
Ste-Foy (Quebec)
G1V 2K8

M. Guy Girard
Chargé de recherche
Coordonnateur des systèmes
d'information
Conférence des recteurs et des
principaux des universités du
Québec
300, rue Léo-Parizeau, suite 1200
Montréal (Québec)
H2W 2N1

APPENDICE B

ORDRE DU JOUR

REUNIÓN SUR LA RECHERCHE DANS LE DOMAINE DE L'ENSEIGNEMENT POSTSECONDAIRE

les 10 et 11 mai 1988

Salle Plaza
Hôtel Park Plaza
Toronto, Ontario

Le mardi 10 mai

8h00 à 9h00	Petit déjeuner continental et inscription dans la Salle Plaza
9h00	Bienvenue et allocution d'ouverture M^me^ Naomi Hersom, présidente
9h30	Recherche dans le domaine de l'enseignement postsecondaire M. Brian Segal
10h00	Pause
10h30	Bref historique de la recherche dans le domaine de l'enseignement postsecondaire, M. John Dennison suivi d'une discussion libre
Midi	Déjeuner servi dans la Salle Avenue
13h30	Un groupe de discussion formé de représentants des gouvernements fédéral et provinciaux et des organisations pour l'éducation ouvrira la séance de discussion en exposant à grands traits les questions qui font présentement l'objet de recherches et les activités particulièrement de leurs organisations
15h00	Pause
15h30	Poursuite de la discussion sur les intérêts et les travaux courants dans le domaine de la recherche
17h00 à 18h00	Réception dans la Salle Plaza
	Soirée libre

Le mercredi 11 mai

8h00 à 9h00	Petit déjeuner continental dans la Salle Plaza
9h00 à midi	Revue de l'inventaire suivie d'une discussion libre et de conclusions.

APPENDICE C

QUESTIONS PRIORITAIRES INTERESSANT LA RECHERCHE ET LES POLITIQUES DECELEES PAR LES DELEGUES A LA REUNION SUR LA RECHERCHE CONCERNANT L'ENSEIGNEMENT POSTSECONDAIRE LES 10 ET 11 MAI 1988

ACCESSIBILITE ET TAUX DE PARTICIPATION

Accessibilité à l'EPS: évaluation des réalisations, répercussion des méthodes de transmission, répercussion des politiques gouvernementales (par ex. droits de scolarité).

Accessibilité à l'enseignement supérieur: niveaux appropriés et facteurs influant sur la demande.

Comment accroître l'accessibilité à l'EPS dans le cas des groupes sous-représentés?

Quelles répercussions les augmentations des droits de scolarité ont-elles sur l'accès et les taux de participation à l'enseignement universitaire?

Quel niveau de participation à l'EPS convient-il à la réalisation de nos objectifs économiques et sociaux?

Déterminants des taux d'inscription et du passage de l'université ou du collège au monde du travail.

Mesure de la poursuite des études (particulièrement du niveau secondaire au niveau postsecondaire) et taux de diplômation et études (séries longitudinales et chronologiques) des facteurs influant sur les variations dans la poursuite des études, d'un groupe social et d'une région à l'autre.

Déterminants de la poursuite des études, du niveau secondaire au niveau postsecondaire.

COLLEGES ET INSTITUTS

Quels genres de formation générale doivent figurer aux programmes des collèges communautaires et comment ces études peuvent-elles être intégrées au mieux dans la formation professionnelle?

Quelles sont les stratégies les plus efficaces à appliquer à l'enseignement et à l'acquisition des connaissances dans les collèges?

Quelles sont les nouvelles clientèles des collèges communautaires qui n'ont pas encore été servies de façon satisfaisante et comment pouvons-nous au mieux répondre à leurs besoins?

Le champ d'enseignement non formel et non traditionnel dans les collèges et les instituts.

Répercussions socio-économiques des collèges et instituts sur leur collectivité.

METHODES ET MECANISMES DE TRANSMISSION

Comparaison de l'efficacité des méthodes de transmission hautement techniques par rapport aux méthodes plus traditionnelles, – tant sous le rapport coût-efficacité qu'en termes de résultats de l'apprentissage.

Quel est le profil de la population étudiante de demain au niveau de l'EPS et quelles en sont les répercussions sur les mécanismes et les méthodes de transmission?

Détermination de la clientèle de l'apprentissage pour tous et nature de l'expérience en matière d'apprentissage comparativement à l'apprentissage traditionnel.

COMPARAISONS INTERNATIONALES

Comparaisons internationales, plus particulièrement en ce qui concerne la participation, les résultats obtenus sur le marché du travail et le degré de scolarité de la population en général.

GESTION DES ETABLISSEMENTS D'EPS ET LE SYSTEME D'EPS

Quel est l'investissement du secteur privé au Canada à l'égard de l'enseignement et de la formation? Et en quoi cela touche-t-il l'EPS?

Quels facteurs influent sur la capacité des établissements d'absorber les changements dans le volume d'activité (par ex. l'enseignement, la recherche, les services à la collectivité)?

Mesure de la capacité des établissements.

Quels rapports existent-ils entre le niveau des dépenses au chapitre de l'enseignement et la qualité de l'enseignement?

Façons de (ré)organiser l'EPS (cours, enseignement, admissions, etc.) pour améliorer les services à des clientèles plus diverses.
Rapports entre la qualité et les dépenses.

Rapports entre les niveaux de dépenses et la qualité (par ex. bourses d'études, emploi, etc.).

Effet du vieillissement du corps professoral sur la recherche et l'enseignement universitaires.

Répercussion de la permanence du personnel sur le coût de l'EPS.

A quoi les professeurs des universités et collèges du Canada emploient-ils leur temps (par ex. genres de fonctions et répartition du temps entre elles)?

Gestion du système d'EPS: organisation et financement; facilité d'adaptation; responsabilité.

Enquête directe sur les coûts de la recherche universitaire, y compris les frais généraux et indirects, par discipline.

Evaluation des divers types de programmes de financement de la recherche.

Assurance aux universités d'un financement accru et plus stable.

ETUDIANTS

Quels sont les coûts-avantages (mesurés et perçus) de la présence d'étudiants étrangers au Canada?

Qu'arrive-t-il aux étudiants étrangers quand ils retournent chez eux? En quoi favorisent-ils, par exemple, les rapports commerciaux du Canada?

Le programme d'aide aux étudiants du pays répond-il vraiment aux besoins de ceux qui ont le plus besoin d'assistance financière?

Quelle est la faisabilité d'un programme national d'allocations de formation à l'intention des étudiants du secteur technique et des métiers?

Qui sont les étudiants à temps partiel et quels sont leurs besoins?

Définition d'"étudiant à temps partiel" et nombre de ces étudiants.

Inégalités entre les étudiants à temps plein et les étudiants à temps partiel (par ex. en ce qui concerne les questions financières, la disponibilité de cours, l'accessibilité).

L'étudiant à temps partiel dans le système des collèges et des établissements.

Qu'arrive-t-il aux étudiants une fois qu'ils ont quitté les établissements d'EPS?

RESULTATS ET ABOUTISSEMENT

Rapport entre l'EPS et le développement économique.

Quels sont les indicateurs-clés du lien entre l'activité dans le domaine de l'EPS et le développement économique?

Taux de retour privé vs. social de l'enseignement supérieur et de la recherche.

Etudes intrants-extrants de l'enseignement au niveau postsecondaire (par ex. études sur la valeur ajoutée), dans l'intention d'accroître l'efficacité et la pertinence des méthodes et de la teneur de l'enseignement.

L'EPS et les objectifs de la société: rapports avec le développement économique; services à la collectivité; marché du travail.

Détermination des répercussions économiques, sociales et culturelles des universités sur les collectivités et les régions qui les entourent.

Niveaux de rendement et valeur ajoutée de l'EPS.

Quelle est la nature de la contribution de l'EPS au développement économique et social?

Analyse des résultats de l'EPS en termes d'emploi.

OUTILS ET RESSOURCES

Financement, par le CMEC, d'une base de données accessible en direct sur la recherche actuelle dans le domaine de l'enseignement.

Demander à Statistique Canada d'établir des comparaisons entre les résultats d'enquêtes pour le Canada et les résultats d'enquêtes analogues dans d'autres pays de l'OCDE.

Demander au CMEC de mettre au point un inventaire des recherches sur l'EPS.

Evaluer les recherches et les données existantes sur l'EPS.

Etablir un programme de financement de la recherche sur l'EPS.